



”100 sager” 2025

Der blev i ”Retshjælpskommissionen”, den arbejdsgruppe der blev nedsat efter beslutning på Folkemødet i 2014 med deltagelse af interessenterne i retshjælpsarbejdet, rejst spørgsmål til hvilke faglige forudsætninger, der egentlig er påkrævet for kvalitativt forsvarligt at kunne behandle de henvendelser og spørgsmål, der kommer i retshjælpsinstitutionerne. Til at belyse hvilke spørgsmål, som de rådsøgende faktisk ønskede hjælp til, påbegyndte Silkeborg Retshjælp i 2016 i den anledning en kort beskrivelse af 100 henvendelser og spørgsmål til retshjælpen.

Telefonretshjælpen har fortsat denne beskrivelse. I en årrække har retshjælpen beskrevet samtlige henvendelser og spørgsmål for at belyse mangfoldigheden og variationerne i arten og karakteren af de problemer, som de rådsøgende ønsker bistand til – og måske forskelligheden de enkelte retshjælpsinstitutioner imellem. Men fra 2022 har Telefonretshjælpen valgt at lade antallet passe til betegnelsen.

”100-sager” 2025 adskiller sig fra de tidligere års ”100 sager” <https://www.tlfrh.dk/aarsberetninger/> på 2 afgørende måder. Dels er der ikke beskrevet 100 sager, men kun et mindre antal. Og dels er sagerne ikke taget i en rækkefølge men er udvalgte. Udvalgte fordi sagerne er specielle på en eller anden måde og dermed mere interessante – enten i relation til faktum eller i relation til juraen. Dette udvalg taler mere til rådgivere/jurister og viser spændvidden og udfordringerne for rådgivere. På den anden side gives der ikke her ved indtryk af bredden af de mest almindelige problemer og udfordringer, som de rådsøgende har.

Vi håber, at denne variation vil blive godt modtaget. Og ellers kan der henvises til de tidligere års ”100 sager”.

ooOoo

251066 – bundet ved fejlskrift

En lejer har boet til leje i et lejemål, hvori der gentagne gange har været betydelige vandskader med nedsat brugbarhed til følge. Rådsøgende har i den forbindelse rejst krav mod udlejer på økonomisk kompensation.



TELEFONRETSHJÆLPEN

Først rejser hun krav på 57.000 kr., hvilket tilbud afvises purer af udlejer. Rådsøgende følger op med yderligere korrespondance og tilkendegiver i forbindelse heri interesse i en forligsmæssig løsning eventuelt på et lavere beløb. Rådsøgende er i mellemtiden fraflyttet og udlejer vender tilbage med et tilbud til Fuld og endelig afgørelse på 57.000 kr, hvilket tilbud rådsøgende accepterer indenfor den eksplicitte acceptfrist. 3 dage efter meddeler udlejer, at tilbuddet skyldes en misforståelse og fejllæsning af den udvekslede korrespondance, at udlejer ikke vil vedstå sit tilbud, men at han som plaster på såret vil tilbyde 10.000 kr. i stedet. Kan rådsøgende holde udlejer fast på tilbuddet på 57.000 kr. ? Og hvor skal en sag herom behandles – Huslejenævnet eller Boligretten ?

251076 – ansvar for udlejet medarbejder

Rådsøgende driver et lille enkeltmandsfirma og har gennem flere måneder udlejet en maskinfører til et andet, indlejende firma. Det er det indlejende firma, der har instruktionsbeføjelse for den udlejede medarbejder ligesom det er det indlejende firma, der udbetaler lønnen direkte til medarbejderen. Medarbejderen forvolder ved et uheld skade på den dumper, som han kører ved det indlejende firma, så et dæk bliver beskadiget. Nu afkræver det indlejende firmas advokat rådsøgendes firma 156.000 kr. for 4 nye dæk til dumperen. Er rådsøgende forpligtet som ansvarlig for medarbejderens skadeforvoldelse ? Og skal han i givet fald betale for 4 nye dæk, når kun et gammelt, men brugbart dæk er beskadiget ?

251105 – Nabo til motorvej

Rådsøgende bor på en ejendom på landet, der er nabo til en motorvej. Vejdirektoratet har uden varsel fjernet et ca. 2 m bredt og 5-6 m højt tæt buskadsbevoksning på vejarealet, der siden motorvejen etablering har sikret mod ud-/indsigt og taget meget af lyden, og vil erstatte det af et åbent dyrehegn. Kan rådsøgende gøre noget ved det ? Gælder de almindelige hegnsregler i skellet mellem en privatbolig og et motorvejsareal ?

251106 – Indføjjet ændring i ansættelseskontrakt

Rådsøgende drøfter mundtlig ansættelse med en arbejdsgiver, der oplyser timelønnen til 225 kr./t. Efterfølgende fremsender arbejdsgiver en ansættelseskontrakt med en timeløn på kun 187 kr. men med tillæg af en lang række forskellige tillægsmuligheder afhængig af det konkrete arbejde. Rådsøgende bliver sur over denne ændring og retter timelønnen til 225 kr., underskriver kontrakten og returnerer den til arbejdsgiveren uden at oplyse om ændringen. Ved den første udbetaling bliver lønnen beregnet med udgangspunkt i timelønnen på 187 kr., men med diverse tillæg bliver gennemsnitslønnen lidt mere end 225 kr. Rådsøgende er i mellemtiden blevet træt af arbejdspladsen og konfronterer arbejdsgiveren med, at han da vist lige skulle læse i kontrakten og udbetale den aftalte løn. Først her opdager arbejdsgiver, at rådsøgende havde rettet i aftalen og vil anmelde rådsøgende for dokumentfalsk. Er det realistisk, at rådsøgende vil blive straffet for det, og med hvilken mulig straf ?



251115 – Fraflytningsopgør med særlige forhold

Rådsøgende har lejet et rækkehus, som hun nu, efter en lejeperiode på godt 1 år, har opsagt af helbredsmæssige årsager på grund af problemer med skimmelsvamp, som U ikke gør noget ved. Ved indflytningen var lejemålet ikke sat i stand og det var aftalt, at hun bare kunne flytte når den tid kom uden at sætte i stand. Der stod i lejekontrakten, at hun ikke måtte ryge, hvilket rådsøgende imidlertid ikke havde bemærket, hvorfor hun i beskedent omfang har røget i lejemålet. Der har i lejeperioden været meget betydelige skimmelproblemer både på vægge og smittende til hendes møbler, tøj mv. som U på trods af adskillige reklamationer ikke har fået gjort noget ved. Da hun siger op er U indforstået med, at hun bare kan flytte uden at sætte i stand. Men efterfølgende inden udflytningen opdager han at hun har røget i lejemålet. På grund af denne misligholdelse ændrer U holdning og kræver nu, at rådsøgende skal male ? Skal hun det ? Og skal hun bare male over skimlen, eller gør skimlen at hun alligevel ikke behøver at male ?

251116 – Mindste kontanthjælp på uklart grundlag

Rådsøgende er født og opvokset i Danmark. Rådsøgende far er en i Danmark boende svensker og rådsøgende mor var Thailands turist, da hun blev født, men er senere blevet dansk statsborger i 2003, da rådsøgende var 11 år. Af den grund er rådsøgende i Folkeregisteret blevet registreret som indvandret i 2003 hvorfor hun er under det skærpede arbejdskrav., hvilket hun i forbindelse med en igangværende barselsperiode, hvor hun ikke er berettiget til barselsydelse, ikke opfylder, hvorfor rådsøgende er kommet på laveste kontanthjælp, som hun ikke kan leve af. Kommunen oplyser, at hun, for at få ændre det, blot skal dokumentere, at hun var svensk statsborger ved fødslen. Hvordan dokumenterer hun det ?

251127 – Arveudlæg af hus med problemer

Rådsøgendes far døde i 2003, og efterlod sig 3 børn og et hus. Rådsøgende var bobehandler, og fik huset vurderet. Ved boets slutning fik han huset udlagt som en del af sin arv. Behørig boopgørelse blev rettidig indleveret til en Skifteret, der siden er blevet sammenlagt. Men rådsøgende glemte eller var ikke klar over, at arveudlægget skulle tinglyses. Han bror havde kreditorer og en af disse har fået foretaget udlæg i huset, da det stod med boet som tinglyst ejer (!). Nu er broren død. Bobestyrer kan godt se, at det er en fejl, at huset fortsat står i farens dødsbos navn, og kan ikke forstå hvorledes en af brorens kreditorer har kunne få lyst udlæg i huset. Men Skifteretten, der ikke har boopgørelsen fra den tidligere Skifteret, har nu, uden at høre rådsøgende, pålagt bobestyrer i brorens dødsbo af genoptage farens dødsbo, få farens hus solgt på tvangsauktion og få fordelt provenuet. Hvorledes kan rådsøgende redde sit hus uden at være nødt til at skulle købe det på tvangsauktionen ? Og hvordan med de udgifter/forbedringer, som rådsøgende har foretaget på huset i de mellemliggende 22 år. Den sidste søskende vil gerne bekræfte, at huset i sin tid blev udlagt til rådsøgende som en del af hans arv, mens de øvrige fik kontanter.



TELEFONRETSHJÆLPEN

251143 – Hvad sker ved en gældssanerets død

Et ægtepar har fået gældssanering, og står umiddelbart overfor betalingen af den første af 36 månedlige betalinger. Rådsøgendes ægtefælle er syg med en hjernetumor og det er uvist hvornår han kan dø, hvilket har været kendt af SK og medhjælper i forbindelse med behandling af sagen. Gældssaneringen er til dels for den samme gæld, der kun er medtaget med halvdelen hos hver af ægtefællerne (!). Rådsøgende er usikker på hvad der sker hvis manden dør i afviklingsperioden. Derunder hvad der sker med mandens halvdel af den fælles gæld ? Rådsøgende forventer at få udbetalt kontantbeløb fra mandens livsforsikring og pensionsordning ved mandens død, sandsynligvis nok til at dække summen af hendes afdrag i henhold til betalingsplanen for hende med hendes andel af den fælles gæld. Kan hun bare afdrage resten af hendes afdrag på en gang med disse udbetalinger uden at der sker noget ?

251144 – Uretmæssig opsigelse

Rådsøgende, der ikke er medlem af en fagforening, er efter 4½ md.s ansættelse som optiker i en butik netop uden forudgående advarsel af nogen art blevet opsagt og fritstillet i opsigelsesperioden alene med den begrundelse, at arbejdsgiver ikke fandt, at hun levede op til hans forventninger. Er en sådan opsigelse uden advarsel berettiget eller uberettiget ? Hvis uberettiget, har hun så ret til en form for godtgørelse, når hun ikke har været ansat i 1 år ? Må hun i sin opsigelsesperiode, hvor hun er pålagt fortsat loyalitet, tage anden ansættelse som optiker i en anden butik ? Og vil der være modregningsret for arbejdsgiver i hendes eventuel nye løn i opsigelsesperioden ?

251156 – Condictio indebiti

Rådsøgende har drevet et motorvejscafeteria. Da driften gav underskud solgte han cafeteriaet sidste år. På trods heraf har Vejdirektoratet ved en fejl fortsat udbetalt driftstilskud, som skulle have været udbetalt til køberen. Driftstilskuddet blev indbetalt på rådsøgendes oprindelige driftskredit, der henstod med negativ saldo og afventede en aftale med banken om afvikling, hvor rådsøgende først efter 6 mdr. opdagede, at han uberettiget havde modtaget driftstilskud. Herefter kræver Vejdirektoratet under grove trusler beløbet tilbagebetalt. Rådsøgende har ikke lige mulighed for at betale, og slet ikke på en gang. Har rådsøgende overhovedet pligt til at tilbagebetale ? Og i give fald på hvilke vilkår ?

251178 – Morfars bog

Rådsøgende, der har en søn på 11 år, har købt en bog "Morfars Bog", som er tænkt til at en morfar skal skrive om sig selv til sit barnebarn. Rådsøgende gav bogen til sin far, der boede i Sverige" og bad ham udfylde den med sin historie så den kan gives til barnebarnet ved hans konfirmation. Efter at være godt i gang med det dør faren. Inden sin død havde en søn brudt ind hos faren og har stjålet en lang række ting. Tyveriet er anmeldt til Politiet i Sverige, derunder med angivelse af at Morfars Bog er stjålet. I en helt anden



TELEFONRETSHJÆLPEN

sammenhæng foretager dansk Politi ransagning ved broren hvor de bl.a. beslaglægger Morfars Bog. I forbindelse med rettens behandling af beslaglæggelsen bestemmer retten at der ikke var grundlag for at beslaglægge bogen, da den var uden relevans for den sag, som politiet efterforskede, og at denne skulle tilbageleveres. Rådsøgende har nu forsøgt at få den udleveret hos politiet fordi den var hendes. Politiet er i tvivl om de skal tilbagelevere den til broren, hos hvem der en uberettiget beslaglagt, eller til rådsøgende, hvis bog det er og til hvis søn den helt åbenbart er skrevet (rådsøgendes søn er farens eneste barnebarn). Hvad kan rådsøgende gøre for at få overbevist politiet om, at bogen skal udleveres til hende ? Og kan hun gøre noget hvis Politiet udleverer bogen til broren ?

251179 – Kone som i gamle dage skal skilles

Rådsøgende er flyttet fra sin mand gennem 18 år og skal skilles. Hun har efter fælles aftale stort set været hjemmearbejdende igennem hele ægteskabet. Manden har stået for al økonomi og har fået hende til at acceptere en ægtepagt med fuldstændigt særeje. Han har nu eget firma, hus, biler og stor pensionsopsparing. Hvilke rettigheder har hun ? Er hun en af de få kvinder, der kan satse på at få ægtefællebidrag, kompensation samt pensionskompensation ?

251192 – Rejst fra strafafsoning

Rådsøgende fik for ca. 10 år siden en straf i Danmark på 15 mdr.s ubetinget fængsel. De 5 mdr. var afsonet i forbindelse med varetægtsfængslingen. Han blev løsladt ved domsafsigelsen med henblik på senere indkaldelse til afsoningen af reststraffen. Han benyttede muligheden og rejste til udlandet, hvor han har haft officielt ophold siden. Hans pas er nu udløbet. Hvordan kan han få et nyt ? Han ønsker ikke at skulle afsone reststraffen. Er straffen forældet ? Kan han uden risiko henvende sig på den danske ambassade i hans opholdsland ?

251241 – Ægtefælles pligter ved dødsfald

Rådsøgende er gift med en mand, som forlod hende for mere end 6 år siden og som hun ikke har haft kontakt med. De har sammen en datter, som valgte farens side, og som rådsøgende derfor heller ikke har haft kontakt med i mere end 6 år. Nu har hun via ATP fået oplysning om, at manden er død, og har fået udbetalt en ægtefællesum. Hvad er hendes pligter ? Der var fælleseje i ægteskabet. Hun har selv nogen formue, men forventer ikke at manden efterlader sig noget særligt. Hun er syg og magter ikke at forholde sig til noget praktisk i anledning af dødsfaldet. Og hvad kan hun regne med at der skal ske ?



TELEFONRETSHJÆLPEN

251250 – Computer til undervisningsbrug

Da rådeøgendes 16-årige søn startede på en ungdomsuddannelse fik han tilbud fra skolen om en aftale om en Macbook til brug i undervisningen. Han skulle betale 3.000 kr. foruden 3.000 kr. i depositum. Hvis uddannelsen blev gennemført kunne sønnen beholde computeren, men ved afbrydelse skulle sønnen enten aflevere Macbooken eller betale yderligere 9.000 kr. for at erhverve computeren til eje. Da han ikke var myndig skulle aftalen tillige underskrives af rådeøgende som værge. Efter 2 år skiftede sønnen, der i mellemtiden var blevet 18 år til en anden ungdomsuddannelse, hvortil han medtog Macbooken. Nu kræver den første ungdomsuddannelse betaling af 9.000 kr. med fradrag af depositummet, netto 6.000 kr. Rådeøgende ønsker nu afklaret hvem af dem, hende eller sønnen, der hæfter for betalingen heraf ?

251312 – Sammenfald af omstændigheder

Rådeøgende er studerende og er ansat i et studenterjob i en virksomhed med min. 10 timer pr. uge. I forbindelse med sin uddannelse skulle hun i ulønnet virksomhedspraktik, hvilket hun på fuld tid kommer i samme virksomhed. Ifølge virksomheden personalepolitik kan ingen på samme tid være både i studenterjob og virksomhedspraktik, hvorfor hun får bevilget orlov i perioden med virksomhedspraktik. Virksomheden skal gennemføre en fyringsrunde, hvorfor rådeøgende den 9. oktober modtager en opsigelse kort før ophør af uddannelsespraktikken med 3 mdr.s varsel. Samtidig skal rådeøgende på barsel, hvilket er korrekt varslet overfor virksomheden. Barselsperioden skal påbegyndes på et tidspunkt, hvor rådeøgende kun kan nå at være i arbejde efter praktik-/orlovsperioden 1 dag. Rådeøgende var sikker på hvordan hendes økonomiske situation ville blive hvorfor hun forespørger i virksomhedens HR-afdeling. I første omgang får hun at vide, at hun vil få løn i opsigelsesperioden på 3 mdr. for 15 timer om ugen. Virksomheden har en ordning, hvor medarbejdere der skal fratryde under barsel under visse betingelser får forlænget opsigelsesvarslet med 6 mdr. Da rådeøgende forespørger igen i HR-afdelingen om hun er omfattet af denne mulighed får hun i anden omgang at vide, at hun slet ikke har opsigelsesvarsel, da hun ikke var i arbejde, på tidspunktet for opsigelsen, hvor hun var i ulønnet virksomhedspraktik, så hendes engagement med virksomheden ophører fuldstændigt ved ophør af virksomhedspraktikken. Hvad er rådeøgendes retsstilling ? Kan hun støtte ret på den modtagne opsigelse med 3 mdr.s varsel ? Kan hun støtte ret på tilsagnet om løn for 15 t/uge i opsigelsesperioden ?

251329 – Brand i naboledighed

Der har netop været voldsom brand i naboledigheden til rådeøgende, der bor privat til leje i København, hvor hun arbejder. Branden er opstået i naboens ledighed af endnu ikke kendte årsager (måske en brandbombe) og bredte sig til rådeøgende ledighed også, der har lidt betydeligt brand- og vandskade. Efterfølgende er rådeøgendes ledighed spærret af og hun er forment adgang til på nuværende tidspunkt af undersøge om hun kan redde nogle effekter fra ledigheden. Rådeøgende, der kun havde det tøj hun havde på, måtte søge tilflugt ved sine forældre i Jylland og melde sig syg på arbejde. Rådeøgende har ingen indboforsikring. Rådeøgende har forsøgt at få afklaret situationen med udlejers administrator, der er et stort administrationsfirma. De oplyser, at de ikke kan/vil genhuse hende, at hun fortsat skal betale husleje og at de i



TELEFONRETSHJÆLPEN

øvrigt ikke kan sige noget om hvornår lejligheden eventuelt er klar igen til indflytning men at det kan have "lange udsigter". Er det rigtigt at udlejer ikke er forpligtet til at genhuse hende ? Rådsøgende har ikke lyst til at bo i lejligheden selv hvis den bliver gjort i stand, så kan hun ophæve/opsige ? Er manglende konkret plan for en tidsplan for genindflytning indenfor en rimelig tidshorisont en tilstrækkelig hæve begrundelse? Hvad sker der hvis hun ophæver og det viser sig at det var uberettiget? Hvis ophævelse ikke er berettiget skal hun så betale husleje i opsigelsesperioden så længe lejligheden ikke er beboelig ? Og kan hun forvente at få sit depositum ubeskåret tilbage uden fradrag til vedligeholdelse nu hvor alt er brand- og vandskadet ?

251346 – Problemer med deltidsarbejdsledsforikring

Rådsøgende har i mange år haft fuldtidsarbejde og har været fuldtidsforsikret i sin a-kasse mod arbejdsledsforikring. De seneste år har hun på grund af et barn med vanskeligheder fået tabt arbejdsfortjeneste fra kommunen for 7 timer for at kunne hjælpe sig barn. Nu er rådsøgende så imidlertid blevet arbejdsleds i sit hovedarbejde og henvendte sig til sin a-kasse for at høre hvad hun skulle gøre, når hun samtidig fik tabt arbejdsfortjeneste. A-kassen var hurtig til at anbefale hende og iværksætte at skifte til deltidsforikring i a-kassen, hvorved det ikke skulle være et problem, at hun havde indtægt som tabt arbejdsfortjeneste. Nu hvor rådsøgende har fået tænkt sig om og har fået tid til at vurdere sin situation har hun fortrudt og mener sig fejlrådgivet fordi den tabte arbejdsfortjeneste ophører til næste maj måned på grund af datterens alder hvor hun imidlertid ikke kan skifte tilbage til fuldtidsforikring uden at skulle have en periode med fuldtidsarbejde. Kan hun fortryde ? Foreligger der erstatningspådragende fejlrådgivning ?

251347 – Medmenneskelig hjælpsomhed betaler sig ikke altid

Rådsøgendes kollega og gode ven gennem mange år bliver meget syg og døende. Hun hjælper og passer ham i hans sidste tid, da hin mener at kommunens hjælp er utilstrækkelig. Derunder køber hun en sendt til at stå i stueetagen, da han ikke længere kan komme op i soveværelset på 1.sal, hun køber dagligvarer og fornødenheder til ham. Han er for dårlig til at refundere hendes udlæg. Efter hans død anmelder hun et krav på 17.504 kr. i hans dødsbo, der imidlertid bliver afvist på grund af manglende dokumentation, da hun ikke gemte dokumentation, da de regnede med at han selv ville kunne refundere hende. Kan hun gøre noget ?

251353 – Have bliver til brakmark

Rådsøgende har boet til leje i et hus på landet på en naturgrund, med store gamle træer og karakter i 21 år. De første 20 hos forældrene, der derefter overlader ejendommen til sønnen. Rådsøgende har lige siden overdragelsen haft mange problemer med sin U, derunder har han afvist krav fra U om en fordobling af huslejen, hvilket den nye U har taget ham ilde op. Rådsøgende har lejet huset med brugsret til haven, i hvilken forbindelse det er aftalt, at han skal "holde den ordentlig". En hæk omkring haven havde vokset sig stor til 4 meters højde og rådsøgende havde aftalt med forældrene i deres ejertid, at de ville skære den ned til 1,8 meters højde så rådsøgende, der er blevet en ældre mand, selv kunne klare den løbende klipning. Dette



TELEFONRETSHJÆLPEN

blev dog ikke gennemført før ejerskiftet. Efter ejerskiftet og efter at rådsøgende havde afvist lejeforhøjelsen minder han den nye U om denne aftale, hvorefter den U, der også ejer den omkringliggende skov en dag hvor rådsøgende ikke er hjemme lader sine skovarbejdere rydde alt på grunden, derunder alle de store træer og skærer hækken ned til under 1 meters højde, hvorefter der alene er en brakmark tilbage og grunden har mistet al sin herlighedsværdi. Kan rådsøgende rejse krav i anledning af denne markante ændring af det lejede – i form af forholdsmæssigt afslag og/eller erstatning ?

251360 – Ukendt arealmangel af solgt hus.

Rådsøgende har ejet et hus fra 2004, som hun solgte igen i 2024. Da hun købte var husets areal angivet til 240 m², derunder også i BBR. Alt var i sædvanlig villahusstand, isoleret, termoruder og gulvvarme. Hun har løbende betalt ejendomsskat for 240 m², og da hun solgte blev husets størrelse oplyst til 240 m². Nu 1,5 år efter at hun solgte er rådsøgende netop blevet syns- og skønindstævnt af køberne, der vil have en vurdering af en af DE udmeldt vurderingsmand af husets værdi med kun 140 m² boligareal og 100 m² poolhus. Den ene længe af huset ligger i skel, og da køberne ville isolere taget yderligere ville bolighøjden i skel blive så stor, så der skal indhentes dispensation fra naboen. I forbindelse herved viser det sig, at den ene længe oprindeligt var et poolhus, hvor poolen på et tidspunkt før rådsøgendes ejerskab uden orientering til kommunen må være fyldt op, og gulv med gulvvarme etableret hvorefter der er etableret værelser i længen. I forbindelse med byggesagen og ekstraisoleringen oplyser kommunen at poolhuset aldrig uanset BBR-registreringen er godkendt til og anerkendt som beboelsesareal. I forbindelse med syns- og skønssætningen gør køberne gældende at rådsøgende måtte være vidende om, at det godkendte boligareal var 100 m² mindre end oplyst, hvorfor de må være berettigede til erstatning. Rådsøgende forstår slet ikke hvorfor hun nu skal involveres i en sag. Rådsøgende fastholder at hun er i god tro og forstår ikke hvorfor køberne ikke bare søger godkendelse. Hvad skal hun gøre ?

251372 – Hvordan godtgøre en medicinskade

Rådsøgende har som midaldrende fået en HPV-vaccination. I tidsmæssig forbindelse herved får rådsøgende konstateret en autoimmun sygdom, som rådsøgende er sikker på er en følge af vaccination. Rådsøgende klager til Patienterstatningen, der afviser årsagssammenhæng. Afslaget påklages til Ankenævnet for Patienterstatning, der stadfæster afslaget. Rådsøgende har selv fundet ud af, at der i USA er en max. aldersgrænse, for de, der tilbydes denne vaccination og at der i USA er retssager på vej om netop denne autoimmune sygdom som følge af vaccinationen. Rådsøgende oplever ikke, at hverken Patienterstatningen eller Ankenævnet er lydhøre overfor disse oplysninger, som rådsøgende selv har fundet på nettet, og henviser til at vaccinationen i Danmark ikke har nogen aldersgrænse. Rådsøgende ønsker hjælp til hvordan han kan "bevise" årsagssammenhængen på en måde, der bliver ageret seriøs. Er det nødvendigt at anlægge retssag inden fristen efter Ankenævnsafgørelsen, eller kan han gøre det når/hvis retssagerne fra USA giver grundlag herfor på et senere tidspunkt ? Mod hvem og med hvilken påstand ?



TELEFONRETSHJÆLPEN

251386 – Uretmæssig anklage i butik

Rådsøgende ringer i anledning af, at hun en dag i et supermarked med scan selv da hun gik igennem udgangen fra scan-selvområdet, som bippede, blev antastet af en medarbejder, der højtlydt krævede at se hendes taske og uden at afvente accept tog tasken fra rådsøgende og gennemrodede den i overværelse af de øvrige kunder i kasseområdet. Rådsøgende protesterede og efterspurgte medarbejderens berettigelse til at foretage indgrebet, hvilket medarbejderen ikke besvarede, indtil rådsøgende til sidst fik sin taske igen med "Der var ikke noget". Rådsøgende følte sig voldsomt krænket ved i al offentlighed at blive udsat for en anklage om at være tyv og at få frataget og gennemrodet sin taske uden at blive bedt om tilladelse. Rådsøgende har fået det så skidt, at hun ikke længere har lyst til at handle ind fordi hun er bage for igen at blive uberettiget anklaget. Hvad kan rådsøgende gøre? Kan hun indgive anmeldelse til politiet? Kan hun kræve godtgørelse for tort og æreskrænkelser? Er der andet hun kan gøre?

251400 – Partsaktindsigt – tavshedspligt

Rådsøgende, der er højgravid, har sammen med sin 3-årige søn haft ophold på et krisecenter på grund af voldelige konflikter med en ekspartner. Ekspartneren har – efter rådsøgendes opfattelse udelukkende af chikanøse årsager - lavet en underretning til kommunen om vold mod den 3-årige. Rådsøgende er ved at få sit liv på skinner igen og er flyttet til egen bolig nu. Efter møder med kommunen er kommunen ved at lukke sagen om vold mod sønnen ned som ubegrundet. Sideløbende har rådsøgendes jordemor lavet en indberetning om at rådsøgende på grund den tumult hun netop har gennemlevet er bekymret for at rådsøgende potentielt i risiko for at udvikle en fødselsdepression, hvorfor hun anbefaler, at der ydes ekstra støtte og opmærksomhed til rådsøgende. I forbindelse med indberetningen medsender jordemoren sin fulde journal til kommunen. I forbindelse hermed vil kommunen sende den fulde jordemorjournal til ekspartneren, hvilket rådsøgende er meget i mod fordi hun ikke kan se, hvad ekspartneren skal med de oplysninger og forventer, at ekspartneren vil bruge dem til fortsat chikane af rådsøgende. Kommunen mener at de er forpligtet til at sende den til ekspartneren, da han er part i en verserende børnesag. Hvad kan rådsøgende gøre? Hvornår er der en igangværende børnesag? Kan rådsøgende kræve åbenbart uvedkommende og irrelevante oplysninger undtaget fra en eventuelt aktindsigt? Hvorfor bidrager kommunen til at forværre hendes stress i stedet for at hjælpe til optimale vilkår i forbindelse med den kommende fødsel?

251406 – Skattefri kørsels- og rejsegodtgørelse

Rådsøgende er ansat i et vognmandsfirma som lastbilchauffør. Han kører rundt i Danmark og overnatter tit i en anden landsdel i sin lastbil. Han har i alle årene indleveret nøje opgørelser til vognmanden om starttidspunkter, destinationer, overnatninger og hjemkomst. På baggrund har vognmanden udbetalt løn og skattefrie godtgørelser til rådsøgende. Vognmanden har mange chauffører og er blevet udtaget til kontrol ved Skat, der her har konstateret, at mange af de andre chauffører uberettiget har fået udbetalt skattefrie godtgørelser. Skat har derfor på grund af manglende og utilstrækkelig kontrol underkendt samtlige udbetalinger af skattefrie godtgørelser til alle chaufførerne. Skat har givet vognmanden mulighed for at indbetale skatten for samtlige, hvilket vognmanden har afvist hvorefter Skat har ændret rådsøgendes skat 3 år tilbage på den



TELEFONRETSHJÆLPEN

måde, at de fratrukte skattefrie godtgørelse at ændret til skattepligt løn, hvilket medfører en restskattebetaling til rådsøgende på 180.000 kr. Kan det være rigtigt, at Skat kan straffe rådsøgende for vognmandens manglende kontrol ? Er rådsøgende nødt til at betale denne efterskat ? Hvis rådsøgende skal det, kan han så rette et (erstatnings)krav mod vognmanden til dækning heraf ?

251413 – Udbetaling af depositum

Rådsøgende er fraflyttet et privat lejemål og U har efter flyttesyn oplyst rådsøgende, at han skulle have 15.000 kr. tilbagebetalt. Men U betaler ikke noget, heller ikke efter rykkere, hvorfor rådsøgende indbringer sagen for Huslejenævnet. Her fremkommer U med et indlæg, hvor han beklager, at han har haft en dårlig bogholder, der nu er fyret, og som har lavet fejl i rådsøgendes fraflytningsopgørelse. U har så lavet en ny fraflytningsopgørelse hvorefter rådsøgende alene skal have 6.700 kr. tilbage. Huslejenævnet anmoder nu rådsøgende om bemærkninger hertil. Rådsøgende mener som udgangspunkt, at den oprindelige fraflytningsopgørelse er et forbeholdsløst betalingstilsagn, som U må være bundet af. Men rettelig mener rådsøgende at også 6.700 kr. efter de bilag han har medsendt til Huslejenævnet er for stort et beløb. Hvad skal rådsøgende gøre – forsøge at få U til at forlige ved at betale 6.700 kr., eller meddele Huslejenævnet at han fastholder sit udgangspunkt ? Og så håbe på at han minimum får de 6.700 kr. og at Huslejenævnet ikke laver den korrekte beregning, der giver et mindre beløb.

251420 – Erstatning for kvælning i et rosenkål

Rådsøgende er beskikket som personlig værge for en handicappet kvinde, der var anbragt på et kommunalt bosted, hvor det i plejeplanen bl.a. var bestemt, at hendes mad skulle serveres i "små bidder". Efter at der var serveret aftensmad for den handicappede på hendes værelse opdagede personalet, at hun lå livløs hen over bordet, hvorefter genoplivning blev forsøgt. Senere i lægehelikopteren på vej til Rigshospitalet, hvor den handicappede blev erklæret død, fandt lægen et helt rosenkål i den handicappedes svælg, som antagelig var dødsårsagen. Rådsøgende mener som værge, at kommunen må anses som ansvarlig for den handicappedes død og vil kræve erstatning for begravelsesomkostninger mv.. for ca. 90.000 kr. Kommunen afviser uden egentlig begrundelse. Hvordan får værgeren forsøgt at stille kommunen til regnskab ?

251456 – Straf for altid

Rådsøgende, der har et navn med et vist særpræg, dræbte sin kone for +20 år siden i forbindelse med en familieepisode, blev idømt 10 års fængsel og har siden løsladelsen levet et stille og ordentlig liv i nye omgivelser. Pludselig bliver han gjort opmærksom på, at hvis man googler hans navn, er første resultat en hjemmeside, drabssager.dk, hvor hans historie er gengivet med navns nævnelse. Rådsøgende er meget ked af at hans navn nu bliver sat i forbindelse med det mord, han har begået og for længe siden afsonet sin straf for, og at det ikke kræver andet end en simpel søgning på hans navn, og føler det dybt ærekrænkende. Hvad kan han gøre for at få opslaget slettet eller historien anonymiseret ? Er det strafbart at videregive hans navn på den måde i forbindelse med den gamle kriminalitet ?



TELEFONRETSHJÆLPEN

251476 – Den anarkistiske netauktion

Rådsøgende havde købt en porcelænsfigur ved et anerkendt netauktionshus for 250 kr. Hvis han skulle have købet den i en butik ville prisen ha' været 800 kr. Efter hammerslag aftaltes, at auktionshuset mod betaling skulle sende varen til rådsøgende. Varen blev leveret DAO, og var tydeligt beskadiget ved ankomsten, hvilket chaufføren erkendte og oplyste, at det var auktionshuset, der havde en erhvervsaftale, der skulle anmelde skaden, hvorefter DAOs forsikring ville erstatte den. Rådsøgende rettede henvendelse til auktionshuset, der imidlertid afviste at anmelde fordi det ville være en masse papirarbejde for dem som de ikke fik noget for og i øvrigt henviste til deres almindelige betingelser der fastsætter, at auktionshuset ansvar ophører ved hammerslaget og at de angav at de var uden ansvar i den beskræftelsesSMS, der udsendte ved aftale om at de skulle forsende. Dette provokerede rådsøgende til at undersøge sagen nærmere, hvorved han på den officielle hjemmeside forbrug.dk fandt ud af reglerne om netauktion og af sine rettigheder, derunder at købet er omfattet af både forbrugerkøbsregler og forbrugerftaleloven. Han oplyste herefter auktionshuset herom, og derunder at de ikke gyldigt kan fraskrive sig ansvaret for transporten. Auktionshuset meddelte, at de var ligeglade og ikke ville gøre mere for rådsøgende. Rådsøgende havde læst at hans købesum var for lille til at han kunne indbringe sagen for Forbrugerklagenævnet og vil gerne vide hvilke andre muligheder han har ?

251488 – Manglende færdigmelding

Rådsøgende og hendes daværende mand engagerede en håndværker til som hovedentreprenør at bygge dem et hus. Rådsøgendes mand var selv håndværker og var ham, der forestod aftaleindgåelse og kontakt med entreprenøren. Rådsøgende er nu som 83-årige blevet enke og står med byggedagen alene. Byggeriet var i det væsentlige færdigt for 4-5 mdr. siden, men er endnu ikke færdigmeldt til kommunen. Rådsøgende må derfor ikke officielt bo i huset og kan ikke have sin adresse der, selv om kommunen vist ser igennem fingrene med det. Rådsøgende mener at hun har betalt hele entreprisensummen. Rådsøgende har siden husets færdiggørelse gjort meget for at få entreprenøren til at færdigmelde huset, båd telefonisk, på skrift og en enkelt gang har hun opsøgt ham på hans bopæl. Men forgæves. Entreprenører lover pænt hver gang, at nu skal han nok lige får det sendt ind, men intet sker. Hvad kan rådsøgende gøre for at få entreprenøren til at færdigmelde ? Og kan hun eventuelt får huset færdigmeldt på anden måde end gennem entreprenøren ?

251489 – Det pantsatte kolonihavehus

Rådsøgende købte en kolonihave i 2019, og ønsker nu at sælge. I forbindelse hermed viser det sig, at der i huset som ejendom på lejet grund i 2003 er blevet tinglyst et ejerpantebrev på 70.000 kr. Rådsøgende blev ikke bekendt med pantsætningen da hun købte og hendes sælger, der selv havde købt direkte af bestyrelsen for haveforeningen var heller ikke opmærksom på pantsætningen. Hendes kommende køber kræver at pantebrevet bliver fjernet. Hvordan gør hun det ? Hun kan i tingbogen se hvem, der udstedte ejerpantebrevet i 2003, og kan se, at det var et par, hvor konen nu er død. Der er ikke i tingbogen oplysninger om hvem



TELEFONRETSHJÆLPEN

ejerpantebrevet eventuelt er håndpantset til. Hun kan ikke finde den levende kreditor ved almindelig eftersøgning på nettet. Hun kan se, at anmelder af ejerpantebrevet i 2003 var den nu krakkede Roskilde Bank. Hvordan finder hun den levende kreditor, kan han kvittere også på konens vegne, og hvad går hun hvis hun ikke kan finde ham eller ejerpantebrevet er bortkommet/destrueret? Hvad er tidsperspektivet? Vil hun have regres mod nogen for hendes omkostninger til processen?

251493 – Pludselig opdaget hæftelse

Rådsøgende har netop i forbindelse med en forespørgsel i en bank om mulighed for at kunne købe et hus fået oplyst, at hun står som debitor for et kreditforeningslån, hvilket kommer helt bag på hende. Rådsøgende og hendes bror overtog familiesommerhuset fra deres forældres i 2002 ved en familiehandel, hvor købesummen blev betalt ved et familielån, som forældrene ville nedbringe ved årlige afgiftsfrie gaver. Rådsøgende har ikke haft den store interesse i sommerhuset og er siden blevet uoverens med forældrene, hvoraf faren er død i 2022, og broren, og har ikke været i sommerhuset siden farens begravelse. Hun har underskrevet dokumenter i 2002, men ikke siden, og hun har aldrig betalt noget til sommerhuset, hun har ikke fået rentefradrag for noget kreditforeningslån, hun har aldrig modtaget noget skriftligt om lånet, restgæld mv., men hun har fra skatteoplysningerne noteret sig i der var noget gæld, som hun imidlertid gik ud fra var familielånet. Hun har nu gennem sin bank fået indhentet nærmere oplysninger og har fået oplyst, at der 2011 var optaget et kreditforeningslån med pant i sommerhus med hende og broren som debitor. Efter at have rekvireret en kopi af det originale pantebrev kan hun se at det ud for hendes navn har et 100 % kopi af hendes underskrift fra 2002, og med et andet navn som hun var ophørt med at bruge før 2011. Hva' kan hun gøre for at blive fri for hæftelsen?

251498 – Kan en 17½-årig chauffør opkræves for en parkeringsafgift

Rådsøgendes 17½-årige søn havde lånt familiens bil og fik på grund af en misforståelse om funktionen af en parkeringsapp en parkeringsafgift et sted med automatisk nummerpladeaflysning. Kan han afkræves den som mindreårig? Kan parkeringsselskabet kræve afgiften, når de ikke har efterladt en afgiftopkrævning på bilen, men først tilsender den mere end 1 uge efter parkeringen?

251499 – Skal politiet altid identificere sig

Rådsøgende skulle afhente sin datter på en lidt skummel togstation en nat kl. 02:30. Pludselig skærer en civil bil ind foran ham, bremses op og 2 civilklædte mænd springer ud af bilen og løber hen mod rådsøgendes bil. Rådsøgende bliver bange og tror, at nu skal han have tæsk, og begynder at bakke, indtil en af personerne når frem til rådsøgendes bil og knalder hånden hårdt ned i kølerhjelm og råber stop, hvilket rådsøgende så gør. Det viser sig at det er 2 civile politibetjente, der kørte i en civil bil. Rådsøgende har nu fået et bødeforlæg på 1.500 kr. for at forsøge at flygte fra politiet. Er det berettiget, når der ikke var nogen kendetegn på hverken bil eller personer, når de ikke råbte at det var politiet eller på anden måde gjorde det muligt for rådsøgende at erkende, at det var politiet og ikke overfaldsmænd?



251502 – Hvad kan et flertal i en Andelsboligforening bestemme ?

Rådsøgende er andelshaver i en ABF med 7 opgange, hver med en taglejlighed øverst oppe. Der er efter nogen sammenlægninger nu i alt 53 lejligheder, men oprindeligt var der 2 lejligheder på de øvrige etager. Taglejligheder er derfor større end de øvrige. Fra stiftelsen har taglejlighederne været billigere end de øvrige at anskaffe og på grund af det oprindelige fordelingstal har deres boligafgift været lavere. Ifølge vedtægterne kan et kvalificeret flertal på GF bestemme ændrede boligafgifter. Nu er der på en GF med det nødvendige flertal (dog med 13 stemmer imod) besluttet at boligafgiften i taglejlighederne skal have samme boligafgift pr. m² som de øvrige, hvilket medfører en stigning i boligafgiften for de 7 taglejligheder og i kraft af de heraf flydende merindtægter en nedsættelse af boligafgiften for den øvrige 46 lejligheder. Er denne beslutning gyldig ? Og kan en ske uden at taglejlighedernes andelsværdi så også reguleres ?

251521 – Afbestilling af deltagelse i træningslejr

Rådsøgendes 14-årige datter er konkurrencesvømmemedlem af en svømmeklub. Svømmeklubben arrangerede i efteråret en træningslejr i den kommende vinterferie på et udenlands sportsresort. Datteren vil gerne med og aftalte med rådsøgende at hun selv skulle betale af sine konfirmationspenge. Rådsøgende meldte datteren til på en tilmeldingsblanket, hvor det fragik at tilmelding var bindende, og betalte depositum med 2.000 kr. Datteren fortrød imidlertid og ønskede at bruge sine penge til noget andet. Rådsøgende meddelte derfor klubben, at datteren afmeldte sig den 14. november – mere end 3 mdr. før turen skal foregå. Så vidt rådsøgende er bekendt var der ikke bestilt flyrejse på dette tidspunkt, i hvert fald var de endnu ikke bedt om navn i pas mv. Klubben fastholder at de har krav på restbeløbet 5.500 kr. og vil slet ikke diskutere nærmere med rådsøgende om hvor mange udgifter der er afholdt eller bestilt med henblik på at der kun skal betales for de udgifter, der ikke kan annulleres. Hvad er rådsøgendes retsstilling ? Er hun ubetinget nødt til at betale hele restbeløbet, eller kan hun kræve dokumentation for klubbens tab og kun være forpligtet til at dække tabet ?

251536 – Betydningen af ”en måneds nettoløn”

Rådsøgende har kørt spirituskørsel og skal have en bøde efter Færdselslovens § 117 b. I lovteksten står at bøden bl.a. udmåles ”under hensyntagen til indtægtsforholdene på gerningstidspunktet ... Bøden forudsættes udmålt som den pågældendes månedlige nettoløn ... ” Politiet har meddelt, at han skal betale en langt højere bøde end rådsøgendes nettoløn på gerningstidspunktet, hvor rådsøgende på grund af alder netop var gået på pension. Politiet henviser bl.a. til TfK 2014.139/2 V, hvor landsrettens flertal under henvisning til gammel praksis som forarbejderne ikke tager afstand fra udmåler bøden som 1/25 af gerningsårets bruttoindtægt. Da politiets opfattelse får stor negativ betydning for rådsøgende vil han gerne høre hvad han kan gøre for at hans bøde beregnes i overensstemmelse med lovteksten, hvis ordlyd er rimelig klar og umisforståelig.



TELEFONRETSHJÆLPEN

251557 – Ret til egen historie og eget billede

Rådsøgende er en del af en gruppe på ca. 40 personer, der for ca. 20 år siden uden vederlag medvirkede i en tv-transmitteret udsendelse i flere sæsoner. De medvirkende var dengang meget unge mennesker. Der medvirkede også deltagernes dengang meget små børn. De medvirkende voksne underskrev forskellige "medvirkende-kontrakter", som kun i begrænset omfang er til stede på nuværende tidspunkt. Det synes dog at fremgå af flertallet af de kontrakter, der kan fremskaffes, at der gives tilladelse til udsendelse og genudsendelse af optagelserne. Nu omkring 20 år senere er rettighederne overdraget til et andet selskab, der agter at genudsende optagelserne til foråret. De medvirkende, og i særlig grad deres børn, der nu er blevet voksne, ønsker ikke genudsendelse og "roden op" i historierne fra en længst passeret fortid. Kan de hindre det, og i givet fald hvordan ?

251558 – Minimumsgrænse for værdi af udlagt løsøre

Rådsøgende er indkaldt til udlægsforretning for en stor gæld. Rådsøgende er førtidspensioneret tidligere frisør. Hun driver fra sin private lejlighed en beskeden frisørvirksomhed for en meget begrænset kundekreds som PMV (årlig omsætning er derfor under 50.000 kr.) ved siden af sin førtidspension. Til brug for frisørvirksomheden har hun en antik frisørstol og lidt beskeden frisørudstyr. Må hun som førtidspensionist friholde nødvendigt erhvervsløsøre indenfor værdigrænsen på 3.000 kr. ? Den antikke frisørstol er enten ingenting værd som gammelt jern, eller mange penge værd som muligt samlerobjekt. Hun er sikker på at ingen frisøriværksætter vil købe det til opstart af en ny frisørvirksomhed. Hvis hun ikke kan undtage udstyret efter erhvervslovsreglen er der så en proportionalitetsgrænse for hvad det med værdiusikkerheden in mente må forventes at kunne indbringe på auktion til marginal nedbringelse af hendes store gæld i forhold til den voldsomme indvirkning fratagelse vil give hendes liv og selvfølelse ?

251574 – Hvornår er rør skjulte i forsikringsmæssig forstand

Rådsøgende opdagede pludselig, at der sivede vand ud under soklen på køkkenskabene. Rådsøgende kunne ikke finde årsagen og lukkede for vandet. En tilkaldt VVS-mand fandt ud af at vandet hidrørte fra en revne i et rør i en quooker i vaskeunderskabet. Vandet havde lavet vandskade i køkkenskabet, væggen bag køkkenskabet og på gulvet. Forsikringsselskabet afviser, da rør til en quooker ikke anses for skjulte rør. I rådsøgendes vaskeunderskab var der på siden af skabet etableret en kunstig halvæg bag hvilken quookeren var monteret. Halvvæggen gik ikke hverken helt igennem skabet på tværs eller fra top til bund. På halvvæggen var monteret en lille hylde til rengøringssting. Man kan godt få hånden under halvvæggen og nå op til halvvæggen, men man kan ikke se quookeren uden at afmontere hylde og halvvæggen. Er det korrekt af forsikringsselskabet at afvise at dække skaden under forsikringen med begrundelsen af rør til quookeren ikke er skjulte ? Kunne der være tale om produktansvar ?



TELEFONRETSHJÆLPEN

251579 – Kan proklamafristen i et dødsbo forlænges

Rådsøgende er enearving i et dødsbo, hvor afdøde boede i lejebolig ved et boligselskab. Boligselskabet har anmeldt et foreløbigt krav indenfor den almindelige 8-ugers anmeldelsesfrist. Skifteretten har givet besked om at endelig anmeldelse skal ske inden en yderligere 8-ugers frist senest den 22. januar. Da lejligheden først er genudlejet til 1. februar oplyser boligselskabet oplyser til rådsøgende at de først kan have en endelig anmeldelse incl. forbrugsopgørelse klar i februar. Kan rådsøgende, hvis der ikke er indgivet en endelig anmeldelse inden fristen udløb, afslutte boet den 23. januar og satse på at boligselskabets yderligere krav bliver prækluderet eller er der mulighed for yderligere forlængelse af anmeldelsesfristen ?

251581 – Må en loftshængt biopejs medtages

Rådsøgende skal overtage sin kærestes ekskærestes halvdel af deres tidligere fælles hus som kærestens ekskæreste har boet i gennem en årrække. I huset var monteret en loftshængt biopejs (uden skorsten) på et Troldekt-loft og et særligt individuelt termogardin mellem stue og vinterhave. Handlen er aftalt med en mægler, da kommunikation direkte mellem parterne er umulig. Der er intet særlig anført i den skriftlige købsaftale om biopejs eller termogardin, men alene at sædvanligt "fast inventar" medfølger. Nu har ekskæresten i forbindelse med fraflytningen medtaget biopejs og termogardin og har efterladt store huller i loftene. Er hun berettiget til det ? Kæresten har været med til at købe og montere tingene, da han boede med ekskæresten i huset. Og hvad kan rådsøgende gøre, hvis medtagelsen ikke er berettiget ?

251598 – Aftale om gældseftergivelse

Rådsøgende har haft noget gæld til en gammel boligforening. Han har været i Fogedretten hvor boligforeningen har foretaget udlæg i hans bil og i rådsøgendes nuværende boligindskud. Senere har rådsøgende forhandlet med den gamle boligforening og har opnået en aftale. Boligforeningens bestyrelse bekræfter aftalen med følgende meddelelse: "Vi bekræfter herved aftalen om at hvis du indbetaler 20.000 kr. eftergiver vi den resterende gæld. Vi fastholder dog udlæg i bil og beboerindskud." Rådsøgende er usikker på om den gamle boligforeningen både kan eftergive hans gæld og så alligevel fastholde udlæggene, for hvad er udlægge sikkerhed for ?